

Nasdaq Stockholm
Hedera Group AB (publ)

BESLUT

Disciplinnämnden ålägger Hedera Group AB (publ) att till Nasdaq Stockholm betala ett vite motsvarande tre årsavgifter.

Hemställan

Aktierna i Hedera Group AB (publ) ("Bolaget") handlas på den av Nasdaq Stockholm ("Börsen") bedrivna handelsplattformen Nasdaq First North Growth Market. Bolaget har undertecknat en förbindelse om att följa Börsens vid var tid gällande regelverk för Nasdaq First North Growth Market ("Regelverket").

Börsen har gjort gällande att Bolaget brutit mot Regelverket genom att inte ha offentliggjort insiderinformation så snart som möjligt.

Bolaget har bestritt överträdelsen av Regelverket.

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Skäl för beslutet

Regelverket

Enligt punkt 4.1.1 i Regelverket ska en emittent offentliggöra insiderinformation i enlighet med artikel 17 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 ("MAR").

Enligt artikel 17.1 i MAR ska emittenten så snart som möjligt informera allmänheten om insiderinformation som direkt berör emittenten. Insiderinformationen ska offentliggöras på ett sätt som ger allmänheten en snabb tillgång till informationen och möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning av denna i rätt tid.

Enligt artikel 17.4 i MAR får en emittent på eget ansvar skjuta upp ett offentliggörande av insiderinformation under förutsättning att a) ett omedelbart offentliggörande sannolikt skadar legitima intressen för emittenten, b) det inte är sannolikt att ett uppskjutet offentliggörande vilseleder allmänheten, samt att c) emittenten kan säkerställa att informationen förblir konfidentiell.

Överväganden

Den 14 november 2024 offentliggjorde Bolaget ett pressmeddelande med information om att Bolaget mottagit två separata beslut om återkrav av assistansersättning från Försäkringskassan uppgående till totalt till 26,8 MSEK. Pressmeddelandet innehöll en hänvisning till att informationen var sådan som Bolaget varit skyldigt att offentliggöra enligt MAR. Dessa återkrav mottogs av Bolaget den 27 augusti respektive 31 oktober 2024, med belopp om 8,5 respektive 18,4 MSEK.

Bolaget har anfört: Bolaget mottog kravbrev från Försäkringskassan avseende återbetalning av tidigare utbetalad assistansersättning till Bolagets dotterbolag Livsanda Care AB respektive Libra Assistans AB den 27 augusti 2024 respektive den 31 oktober 2024. Information om det första återkravet ansågs av Bolaget inte utgöra insiderinformation med hänsyn till det mindre beloppet, men när Bolaget mottog det andra återkravet bedömde Bolaget att detta, sammanlagt med det tidigare återkravet, utgjorde insiderinformation. Bolaget upprättade samma dag loggbok och fattade beslut om uppskjutet offentliggörande av insiderinformation. Bolaget bedömde att grund för uppskjutet offentliggörande förelåg enligt artikel 17.4 i MAR eftersom den information som Bolaget inledningsvis fick om återkraven var ofullständig. Bland annat saknades underlag för beräkning av de belopp som låg till grund för kraven och Bolaget kunde därför inte utesluta att kraven var grundlösa eller att storleken på de återkrävda beloppen var felaktiga. Bakgrunden till Bolagets initiala inställning till kraven var att Bolaget aldrig tidigare mottagit återkrav i denna storleksordning och att sådana krav, både vad avser storlek och tidsperiod bakåt i tiden, enligt Bolagets uppfattning är mycket ovanliga. Under dagarna efter att Bolaget mottog det andra återkravet hade Bolaget upprepade kontakter med Försäkringskassan och undersökte även verksamheten i sina dotterbolag för att få klarhet i grunderna för Försäkringskassans krav, och anlidade ombud för att utreda rättsliga möjligheter. Bolaget förde även dialog med sina revisorer för att avgöra om återkraven, genom reservationer i bokslutet, skulle komma att påverka resultatet för 2024, och fick besked att så inte var fallet. Det senare var i sammanhanget en avgörande fråga då en reservering av återkraven på grund av beloppens storlek sannolikt skulle ha medfört att Bolagets aktiekurs hade påverkats mycket negativt, trots att sannolikheten för att återkraven slutligen skulle innebära återbetalningsskyldighet enligt Bolaget bedömdes som låg. Bolagets bild är nämligen att den överväldigande majoriteten av motsvarande återkrav som prövas i en domstolsprocess inte slutligen medför återbetalningsskyldighet. Inhämtande av information enligt ovan var en nödvändig förutsättning för att förstå konsekvenserna av de aktuella

återkraven och därmed för att kunna offentliggöra informationen om dessa på ett relevant och tydligt sätt som gav möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning av informationen.

Börsen har anfört: Vid bedömningen av om förutsättningar finns att skjuta upp ett offentliggörande av insiderinformation med hänsyn till emittentens legitima intressen finns viss ledning i ESMA:s riktlinjer till MAR. Dessa riktlinjer anger exempel på fall som kan föranleda att ett omedelbart offentliggörande sannolikt kan komma att skada emittentens legitima intressen. Exemplet tar sikte på omständigheter där det rör sig om en process som emittenten är del av och där processens slutliga utgång äventyras av ett omedelbart offentliggörande. Börsen konstaterar att Bolaget förvisso kan anses ha varit del i en process om återkrav från Försäkringskassan. Resultatet av denna äventyrades dock inte av att Bolaget offentliggjorde mottagandet av dessa återkrav. Bolaget gjorde vidare bedömningen att Försäkringskassans återkrav avseende Bolagets två dotterbolag utgjorde insiderinformation den 31 oktober 2024. Insiderinformationen rörde alltså förhållanden som redan hade inträffat. Informationen offentliggjordes av Bolaget två veckor senare, den 14 november 2024. Det är endast i mycket exceptionella fall och då endast under en mycket begränsad tid försvarbart att senarelägga offentliggörandet av insiderinformation om en händelse som redan har inträffat. Börsen anser inte att det rört sig om ett exceptionellt fall i förevarande situation, eller att beslutet om att skjuta upp offentliggörandet skett under en begränsad tid. Börsen konstaterar slutligen att kravet på att ett offentliggörande av insiderinformation ska ge möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning av informationen inte innebär att all väsentlig information måste vara klarlagd redan vid offentliggörandet. Eventuella oklarheter som föreligger vid publicering får i stället framhållas av emittenten. Det finns ingenting som hindrar en emittent från att i ett pressmeddelande förmedla eventuella oklarheter och att sedan, när dessa oklarheter utretts, publicera ett nytt pressmeddelande med ytterligare information. Börsen anser således att den omständighet att Bolaget ännu inte hade fullständig information avseende bl.a. finansiella effekter eller beräkningsgrund för återkravet inte kunde ligga till grund för att skjuta upp informationen med hänvisning till att ett sådant offentliggörande sannolikt skulle skada Bolagets legitima intressen. Genom att inte ha offentliggjort insiderinformationen så snart som möjligt har Bolaget brutit mot artikel 17 i MAR och punkt 4.1.1 i Regelverket.

Disciplinnämnden konstaterar att det är ostridigt att den nu aktuella informationen rörande återkraven utgjort insiderinformation. När det gäller huruvida Bolaget haft legitima skäl att skjuta upp offentliggörandet av informationen har Börsen inte gjort gällande att ett uppskjutet offentliggörande skulle vilseleda allmänheten, eller att Bolaget inte kunnat säkerställa att informationen skulle förbli konfidentiell under uppskjutandeperioden. Frågan är således om ett omedelbart offentliggörande av insiderinformationen sannolikt skulle ha skadat Bolagets legitima intressen enligt artikel 17.4 a) i MAR. Som disciplinnämnden tidigare konstaterat i beslut 2023:02 kan det i undantagsfall anses motiverat att en emittent beslutar om ett uppskjutet offentliggörande av insiderinformation rörande en händelse som inte bara kan komma att inträffa, utan som faktiskt redan har inträffat. I förevarande fall har Bolaget anförat att innebörden av återbetalningskraven från Försäkringskassan och dess konsekvenser för Bolagets resultat var osäkra och krävde utredningar från Bolagets sida, och att Bolaget därför har haft rätt att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformation till dess utredningarna genomförts. Disciplinnämnden har förståelse för Bolagets inställning att det förelegat förutsättningar för ett rättsenligt beslut om uppskjutet offentliggörande av insiderinformation under en begränsad tid. Enligt disciplinnämndens mening kan dock inte osäkerhet avseende informationen i det nu aktuella fallet anses motivera att Bolaget avvaktade hela två veckor med offentliggörandet, utan att över huvud taget offentliggöra någon information om återbetalningskraven. Disciplinnämndens bedömning är mot denna bakgrund att Bolagets

beslut att skjuta upp offentliggörandet av den aktuella insiderinformationen inte varit förenligt med artikel 17.4 i MAR, och informationen har därmed inte offentliggjorts i rätt tid. Bolaget har således brutit mot punkt 4.1.1 i Regelverket. Disciplinnämnden bedömer överträdelsen som allvarlig varför vite ska utgå som påföljd. Disciplinnämnden bestämmer vitet till tre årsavgifter.

På disciplinnämndens vägnar



Marianne Lundius

I nämndens avgörande har deltagit f.d. justitierådet Marianne Lundius, justitierådet Johan Danelius, f.d. auktoriserade revisorn Svante Forsberg, advokaten Wilhelm Lüning, samt direktören Kristina Schauman.

Sekreterare: professor Erik Lidman