

Nasdaq Stockholm
Rolling Optics Holding AB (publ)

BESLUT

Disciplinnämnden ålägger Rolling Optics Holding AB (publ) att till Nasdaq Stockholm betala ett vite motsvarande tre årsavgifter.

Hemställan

Aktierna i Rolling Optics Holding AB (publ) ("Rolling Optics" eller "Bolaget") handlas på den av Nasdaq Stockholm ("Börsen") bedrivna handelsplattformen Nasdaq First North Growth Market. Bolaget har undertecknat en förbindelse om att följa Börsens vid var tid gällande regelverk för Nasdaq First North Growth Market ("Regelverket").

Börsen har gjort gällande att Bolaget brutit mot Regelverket genom att inte ha offentliggjort insiderinformation så snart som möjligt.

Bolaget har bestritt överträdelsen av Regelverket.

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling. Disciplinnämnden har tagit del av handlingarna i ärendet.

Skäl för beslutet

Regelverket

Enligt punkt 4.1.1 i Regelverket ska en emittent offentliggöra insiderinformation i enlighet med artikel 17 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 ("MAR").

Enligt artikel 17.1 i MAR ska emittenten så snart som möjligt informera allmänheten om insiderinformation som direkt berör emittenten. Insiderinformationen ska offentliggöras på ett sätt som ger allmänheten en snabb tillgång till informationen och möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning av denna i rätt tid.

Enligt artikel 17.4 i MAR får en emittent på eget ansvar skjuta upp ett offentliggörande av insiderinformation under förutsättning att a) ett omedelbart offentliggörande sannolikt skadar legitima intressen för emittenten, b) det inte är sannolikt att ett uppskjutet offentliggörande vilseleder allmänheten, samt att c) emittenten kan säkerställa att informationen förblir konfidentiell.

Överväganden

Den 20 maj 2024 offentliggjorde Bolaget utgången i ett skiljeförfarande mellan Bolaget och Fase S.r.l. ("Fase"). Tvisten avsåg två avtal mellan parterna som Bolaget sagt upp i april 2023. I skiljedomen ogillades Fases begäran om återställande av avtalen, men skiljenämnden bedömde att Bolagets uppsägning hade varit obefogad och fastställde att Bolaget var skyldigt att ersätta Fase för den direkta och indirekta skada som Fase hade lidit till följd av uppsägningen. Alla Fases övriga yrkanden ogillades. Frågan om Fase hade lidit en ersättningsgill skada prövades inte av skiljenämnden. Av pressmeddelandet framgick att skiljedomen meddelades den 16 maj 2024. Pressmeddelandet innehöll en hänvisning till att informationen var sådan som Bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt MAR.

Börsen har anført: Det är ostridigt i ärendet att informationen om utgången i skiljeförfarandet utgjorde insiderinformation, att Bolaget mottog skiljedomen den 16 maj 2024 samt att Bolaget beslutade att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformationen fram till den 20 maj. Enligt Börsens bedömning skulle ett omedelbart offentliggörande inte sannolikt ha skadat Bolagets legitima intressen. Insiderinformationen rörde omständigheter som redan hade inträffat. Bolaget var part i skiljeförfarandet och hade därför full kännedom om tvisten och de yrkanden som framställdes av parterna. Bolaget hade således även möjlighet att förbereda ett offentliggörande för att kunna offentliggöra utgången så snart som möjligt även om denna skulle komma att avvika från vad Bolaget förväntade sig. Under dessa omständigheter kan det inte anses sannolikt att ett omedelbart offentliggörande skulle ha skadat Bolagets legitima intressen. Eftersom skaderekvisitet i artikel 17.4 a) i MAR enligt Börsens mening inte kan anses ha varit uppfyllt har Bolaget inte haft rätt att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformationen. Bolaget offentliggjorde därmed inte insiderinformationen så snart som möjligt, utan först den 20 maj 2024. Enligt Börsen har Bolaget därmed överträtt artikel 17.1 i MAR och punkt 4.1.1 i Regelverket.

Bolaget har anført: Informationen i pressmeddelandet den 20 maj 2024 avsåg utfallet i ett skiljeförfarande som varken var till direkt fördel eller nackdel för Bolaget. Därmed var konsekvenserna av utfallet inte klara. Bolaget behövde tid för att fullt ut förstå betydelsen av domen för Bolaget och vilken information som skulle lämnas till marknaden för att den skulle vara tydlig och inte vilseledande. Efter att skiljedomen mottogs kallade Bolaget omedelbart till ett styrelsemöte för att behandla frågan, som hölls kvällen den 19 maj. Pressmeddelandet om skiljedomen offentliggjordes därefter så snart det var färdigställt, vilket var på morgonen

den 20 maj. I linje med Nasdaq Stockholms disciplinnämnds uttalande 2023:02 (Bilia) hade Bolaget fog att fatta beslut om uppskjutet offentliggörande utifrån artikel 17.4 i MAR eftersom (i) Bolaget behövde tid på sig att analysera domens effekter på Bolaget för att kunna utarbeta ett tydligt och korrekt pressmeddelande för att inte skapa förvirring eller missförstånd bland investerarna, (ii) ett uppskjutet offentliggörande kunde inte förväntas vilseleda marknaden eftersom Bolaget inte offentliggjort någon motstridig information, och (iii) Bolaget kunde säkerställa informationens konfidentialitet. När Bolaget fick informationen om skiljedomen den 16 maj öppnades genast loggbok och beslut fattades om uppskjutet offentliggörande enligt artikel 17.4 i MAR. Dessutom är det viktigt att betona att pressmeddelandet publicerades innan marknaden öppnade på måndagen den 20 maj 2024, vilket säkerställde att informationen var tillgänglig för alla marknadsaktörer samtidigt och på lika villkor.

Disciplinnämnden konstaterar att det är ostridigt att den nu aktuella informationen rörande skiljedomen utgjort insiderinformation. När det gäller huruvida Rolling Optics haft legitima skäl att skjuta upp offentliggörandet av informationen har Börsen inte gjort gällande att ett uppskjutet offentliggörande skulle vilseleda allmänheten, eller att Rolling Optics inte kunnat säkerställa att informationen skulle förbli konfidentiell under uppskjutandeperioden. Frågan är således om ett omedelbart offentliggörande av insiderinformationen sannolikt skulle ha skadat Bolagets legitima intressen enligt artikel 17.4 a) i MAR. Som disciplinnämnden tidigare konstaterat i beslut 2023:02 kan det i undantagsfall anses motiverat att en emittent beslutar om ett uppskjutet offentliggörande av insiderinformation rörande en händelse som inte bara kan komma att inträffa, utan som faktiskt redan har inträffat. I förevarande fall har Bolaget anfört att såväl skiljedomen i sig som konsekvenserna av den krävt viss analys och att Bolaget därför har haft rätt att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformation till dess analysen genomförts. Disciplinnämnden har förståelse för Bolagets inställning att det förelegat förutsättningar för ett rättsenligt beslut om uppskjutet offentliggörande av insiderinformation. Enligt disciplinnämndens mening kan dock inte analysen av skiljedomen och därmed informationsgivningen ha krävt att det kallats till och hållits ett formellt styrelsesammanträde. Än mindre har det funnits skäl att avvakta med informationsgivningen till morgonen efter styrelsesammanträdet. Disciplinnämndens bedömning är mot denna bakgrund att Bolagets beslut att skjuta upp offentliggörandet av den aktuella insiderinformationen inte varit förenligt med artikel 17.4 i MAR, och informationen har därmed inte offentliggjorts i rätt tid. Bolaget har således brutit mot punkt 4.1.1 i Regelverket. Disciplinnämnden bedömer överträdelsen som allvarlig varför vite ska utgå som påföljd. Disciplinnämnden bestämmer vitet till tre årsavgifter.

På disciplinnämndens vägnar



Marianne Lundius

I nämndens avgörande har deltagit f.d. justitierådet Marianne Lundius, justitierådet Johan Danelius, advokaten Wilhelm Lüning, advokaten Patrik Marcelius samt direktören Kristina Schauman.

Sekreterare: docenten Erik Lidman